



## בית משפט השלום בראשון לציון

תא"מ 19-01-58753 קאופמן נ' מוחמד ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

### מספר בקשה: 3

בפני כבוד השופט אילן בן-דור

יהונתן קאופמן

מבקשים

נגד

ק"ש חתמים ח.פ. 514466630

משיבים

### החלטה

1. תביעה שהוגשה בסדר דין מהיר בגין נזקי רכב רכוש ב1.19 בלא לציין כדבעי פרטי נתבעת  
1 1 שנקבעה לדיון להיום .
2. בסמיכות למועד הדיון, הוגשה בקשה לדחייה בהסכמה ששני נימוקים ביסודה: הנימוק הראשון הוא ביצוע מסירה אישית לנתבעת 1 באמצעות חברת חקירות, והנימוק השני הוא צירוף נהג רכב הנתבעת 1. בהחלטה שנתנה נדרשה הבהרה של המניעה מקיום הדברים קודם. בהמשך, בסופ"ש הוגשה בקשה מוסכמת להורות על תיקון התביעה: "על דרך של צירוף נהג הנתבעים.. והוספת כתובת הנתבעת 1 הקיימת כבר בתיק". ברם בנוסח כתב התביעה המתוקן שצורף לבקשה לא ראיתי שנכתבו פרטים מדויקים של מענה של הנתבעת 1 כי נרשם אך ורק: "כפר סבא 44427". כב' הרשמת התירה תיקון בהחלטתה משישי בבוקר .
3. מצאתי לציין כי הגשת תביעה בלא ציון פרטים מלאים של מענה של נתבעת מהווה להתרשמותי תופעה חוזרת ומשבשת. בעטיה אחזור ואפנה לתקנות ולדברים שנכתבו בהתייחס למבטחת שהיא מתדיינת סדרתית, אך נכונים לגבי כל תובע/ת או מי שמנסח את התביעה. ראו בת"א 67090-06-17 **הכשרת הישוב חברה לביטוח נגד אבו ריק** (פורסם בנבו, 21.12.2017).
4. אחדד ואבהיר כי בכותרת כתב התביעה לפני נבחר לכתוב לגבי החברה שהיא הנתבעת 1 :  
16 **"אצל הנתבעת 2"** שהיא לפי הטענה המבטחת, בלא לציין את פרטי כתובת הנתבעת 1  
17 כשלעצמה ובנפרד. לפי הנכתב היא כביכול שוכנת אצל המבטחת . המבטחת הסירה כיסוי  
18 ביטוחי.
5. המדובר בהפרה ברורה של התקנות. הואיל וחובת כל תובע, לציין בנפרד, בין פרטי כתב התביעה את שמו ומספר זהותו, אך גם מקום מגוריו של הנתבע. זאת נקודת מוצא בסעיף 9 (3) **לתקנות סדר הדין האזרחי התשמ"ד** – 1984 (להלן: **"התקנות הנוכחיות"**) הכפופה לכך שניתן לבררם. לא ראיתי בתביעה או במסמך אחר טענה שנעשה לפני הגשת התביעה ניסיון ראוי לברר, ולא ראיתי שפורטו פעולות בגדר הניסיון הזה, ושמהן התברר שלא ניתן לבררם.



## בית משפט השלום בראשון לציון

תא"מ 19-01-58753 קאופמן נ' מוחמד ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

על הדרישה האלמנטארית הזאת חוזר כפי שניתן היה לצפות גם סעיף 10(5) **תקנות סדר הדין האזרחי**, תשע"ט-2018 (להלן: "**התקנות החדשות**") זהו פרט שהכרחי לכלול בחלק הראשון של כתב התביעה.

6. התקנות מחייבות גם אדם פרטי והאמירה "באמצעות הנתבעת 2" אינה מהווה כתובת. ער אני למיהות הנתבעת 2 שהינה מבטחת ולכך שתובע לא יודע מראש באיזה תיק יסירו כיסוי ביטוחי ואף יש לו כנקודת מוצא יריבות ישירה. אולם **התקנות אינן מסייגות עצמן** למקרה שבו הנתבע לדעת התובע מבוטח.

7. גם אם לפי נוחיות תובע או בא כוחו או משיקוליו הכלכליים משום זמנו והוצאותיו, הוא מנסה לחסוך את איתור כתובת ואת ביצוע המסירה, הרי שאת התקנות צריך לקיים גם לא רק משום התחשבות בזמן מי שקשור לתובע כמו עד שהוא לפרקים ניטראלי ומזומן על ידו, ואף על מנת לחסוך מזמן התובע עצמו, אלא גם משום התחשבות בזמן צד שכנגד, בזמן העדים מטעמו ובזמן הציבורי. הזמן **יקר ומהווה נכס של** הציבור בכללותו.

8. לטעמי, אף קיים שיקול נוסף ולפיו אדם ואף תאגיד, צריך לדעת שהוגשה תביעה **אישית נגדו**, גם משום כבודו, וגם הואיל ותחושתו, ופעולתו עשויות להיות אחרות באופן שישיר טוב יותר את ניהול ההליך. **שיקול זה מגולם לטעמי גם בנוסח ההזמנה לדין המשוגרת במישרין לנתבע הואיל. הנוסח** לא מותיר ספק לנתבע שהוא חשוף כשלעצמו. ראו נוסח טופס 2 שתקנות הנוכחיות ובתקנות החדשות. דומה שלאחר שצוינו כדבעי פרטי אדם כנתבע הדבר מקל על השגת שיתוף פעולה ממנו

9. יוער כי אין באמור כדי לגרוע ממה שכרוך בבירור החבות ובחובות החלות על הנתבעת 2 כמבטחת ועליה למסור כל פרט שניתן לברר אודות כתובת מבוטח לתובע. אולם, במקרה זה לא ברור שפרט כזה חסר.

10. אוסיף כי כתב ההגנה הכולל הסרת כיסוי ביטוחי הוגש זה מכבר אך גם סמוך לאחר הגשתו לא התבקש לתקן את הטעות בכתב התביעה אלא רק באחרונה והתוצאה היא - הארכת דיון שלא לצורך וחוסר יכולת לנצל מועד שנקבע.

11. לפני מהדין אתיר תיקון בצירוף פרטים מלאים של כתובת הנתבעת 1 בנוסח כתב התביעה המקורי (כמתיישב גם עם המבוקש בסופ"ש). על התובע לוודא כי כתובת הנתבעת 1 כפי שצוינה בנוסח כתב התביעה המתוקן שצורף לבקשה הרלבנטית תירשם באופן עדכני ומלא ואם הייתה טעות לגבי כתובת צד אחר שהתבקש לצרף לכתב התביעה המתוקן, יוגש בתוך עד 10 ימים נוסח עדכני ויומצא בתוך 20 ימים לאחר מכן. על התובע לבצע מסירה אישית.

12. לפני סיום ולהמחשת הרושם כי המדובר בתופעה אפנה בצורה לא ממצה לרשימת חלק מהתיקים הנוספים בהם נתקלתי בימים האחרונים כמו למשל 19-04-21997 ; 9-03-66408 וכן ל 18-11-67755 שם דובר בתביעת חברת השכרה.

13. נושא ההוצאות בכללותו יילקח בחשבון בתום הדיון



## בית משפט השלום בראשון לציון

תא"מ 19-01-58753 קאופמן נ' מוחמד ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1  
2  
3

ניתנה היום, י"ז כסלו תש"פ, 15 דצמבר 2019, בהעדר הצדדים.

אילן בן-דור, שופט

4  
5